**Contribution à la consultation sur les programmes**

Comme il l’a été formulé lors de la dernière assemblée générale de l’association, le groupe analyse des pratiques en EPS n’a pas, en tant que tel, vocation à débattre des programmes, mais plutôt à analyser comment les collègues s’en saisissent et en extraire des constantes qui peuvent ensuite être réinjectées dans les formations.

Cependant, les collègues qui le composent peuvent, à titre personnel et en fonction de leurs sensibilités, exprimer un avis en réponse aux sollicitations de la direction de l’AEEPS.

Voici un résumé des points de vue exprimés au sein du groupe.

**Le socle commun :**

Sur cette question les avis sont partagés. Explicite pour les uns, quasi absent pour d’autres, cet écart constitue déjà l’indicateur d’une nécessité de réécriture ou de formulation plus explicite.

**La continuité entre les cycles :**

Le reproche majeur et unanime porte sur l’absence de continuité aussi bien du point de vue du cadre que de celui du vocabulaire entre le cycle 3 et le cycle 4.

**Les imprécisions :**

Le caractère non abouti, comme par exemple le manque de balisage des niveaux attendus sur l’ensemble de la scolarité ou le flou des repères de programmation risque d’engendrer une grand hétérogénéité entre les équipes EPS et les établissements

**Les projets interdisciplinaires :**

Cette question demanderait à être précisée et complétée par des suggestions ou exemples variés de thèmes et d’organisation, en particulier au collège de manière à ce que les collègues ne se contentent pas de plaquer ce qui se fait déjà.

**Quels objectifs au bout du compte ?:**

La lecture en continu des projets des différents cycles (2, 3et 4) renforce un sentiment de réduction à un objectif unique qui tendrait vers la formation d’un sportif polyvalent au détriment des autres aspects que sont les connaissances sur soi, le développement de la personne, les rôles sociaux et connaissances méthodologiques. Les finalités sont à élargir et à nuancer en fonction de l’âge des élèves

Pour conclure, les textes proposés semblent largement perfectibles. Compte tenu des spécificités de notre groupe, les améliorations souhaitables devraient aller vers une précision et une uniformisation des vocabulaires et des cadres de conception plutôt que vers une accentuation des prescriptions de détail. Cela permettrait aux enseignants de s’en saisir avec une large marge d’initiative tout en garantissant une relative homogénéité sur le plan de la continuité. Les niveaux actuels de recrutement favorisent une telle perspective pour autant qu’une formation professionnelle conséquente y soit attachée.
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